**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-17 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-07/23 в отношении адвоката**

**Р.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

26.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи З. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Л.П.В. адвокат не явился в судебное заседание 28.04.2023 г., в судебных прениях заявил, что инкриминируемое подзащитному преступление является более тяжким.

27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2836 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.Ю. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку неявка адвоката в судебное заседание произошло по уважительной причине по состоянию здоровья, документально подтверждённой адвокатом в ходе дисциплинарного разбирательства. В части высказанного мнения по квалификации инкриминируемого деяния заявитель является ненадлежащим, а довод обращения по существу опровергается пояснениями адвоката по обстоятельствам дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов